

Протокол

№ 22667

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6485** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. И. И., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – З. Р. А. - председател на Управителния съвет на Сдружение „Български национален съюз - Еделвайс“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт М. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор МИЛЕН ЮТЕРОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Поддържам жалбата. Запознати сме с административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю. – Моля да се приеме постъпилото писмо от ДАНС. Нямам доказателствени

искания. Считаю, че няма пречки да се даде ход по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Писмо-становище от ДАНС с входящ № 1-76/30.06.2025 г. (поверително).

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Моля жалбата ми да бъде удовлетворена и да се отмени заповедта на Кмета на Столична община.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите така издаденият административен акт – заповед на Кмета на Столична община, същият е издаден съгласно Закона за събиране, митингите и манифестациите, където е указано и упоменато, че трябва да бъдат съобразен с представеното становището на компетентния орган. Моля да ни бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю. – Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана. Издадената заповед е правилна и законосъобразна, моля същата да бъде потвърдена.

СЪДЪТ, с оглед разпоредбите на Закона за събиране, митингите и манифестациите изисква да се произнесе с решение веднага, поради което

СЪДЪТ ОБЯВИ РЕШЕНИЕТО.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 12, ал.4 от Закона за събранията, митингите и манифестациите/ЗСММ/.

Образувано е по жалбата на председателя УС на Сдружение „Български национален съюз – Еделвайс“ З. Р. А., със седалище и адрес на управление [населено място] и Х. И. И., упълномощен заявител, комендант и участник в мероприятиято, срещу Заповед № СОА25-РД09-3038/11.06.2025 година на Кмета на Столична община, с която е забранено провеждането на заявеното от БНС „Еделвайс“ шествие в памет на ген. Х. Л. на 14.02.2026 г., за времето от 17.00 -. до 21.00 ч., със сборен пункт: Пилоните до оградата на НДК и шествие по маршрут: [улица]— [улица]- [улица]- [улица]- до [улица]N- 1.

В жалбата се твърди, че оспорваният административен акт е незаконосъобразен, излагат се доводи за издаването му при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, поради липса на мотиви и в противоречие с материално-правни разпоредби.

В съдебно заседание, оспорващият Х. И., се явява лично. Заявява, че иска уважаване на жалбата и отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна.

Оспорващият З. Р. А. председател на УС на Сдружение „Български национален съюз –

Еделвайс“ не се явява.

Ответната страна Кмет на Столична община се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, намира жалбата за неоснователна, а заповедта на кмета като правилна и законосъобразна.

СГП, чрез участващия прокурор Ю. намира жалбата за неоснователна, а процесната заповед за неправилна и незаконсъобразна.

АССГ, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Производството по издаване на оспорения акт е започнало по подадено до Столична [община] от 18.06.2025 година от Сдружение „Български национален съюз – Еделвайс“ със седалище и адрес на управление [населено място], с което е уведомило Кмета на Столична община, че на 14.02.2026 година от 17.00 до 21.00 часа, ще се проведе шествие в памет на генерал Х. Л., със следния маршрут:“ [улица]— [улица]- [улица]- [улица]- [улица]- до [улица]N- 1“.

С писмо с № 513000-42620 от 10.06.2025г. директорът на Столична дирекция на вътрешните работи е дал становище, че мероприятиято следва да бъде определено с висока степен на обществена опасност. Становището е аргументирано с това, че провеждащото се от няколко години мероприятие, добило обществена популярност, като „Л. марш“ събира в редиците си около 600-700 души. Посочено е, че участниците в шествието се оприличават като лица с крайно десни убеждения от облеклото и визията им, както и че въпреки, че същите не са си позволявали издигането на транспаранти, плакати или надписи, проповядващи национална или расова омраза, начинът на провеждане на шествието, чрез групиране на присъстващите в строй, паленето на факли и използването на военни униформи създава в обществото впечатление, че се провежда ритуал, наподобяващ ритуалите на паравоенни формирования от началото на 20-ти век. Изложено е, че в продължение на няколко години, непосредствено преди провеждане на траурното шествие в памет на генерал Х. Л. на територията на [населено място] се е състояло протестно мероприятие с искане за прекратяване на шествието. Сочи се още, че в двете мероприятия взимат участие лица с крайно десни и националистически убеждения и такива с крайно леви, анархисти и антифашисти, част от които пристигат организирано от чужбина. В писмото на СДВР е направен извод, че въпреки че през изминалите години не са констатирани сериозни инциденти, събирането на множество лица с противоположни убеждения в централната градска част на [населено място], ангажира използването на голям брой служители от Министерството на вътрешните работи с цел недопускане нарушения на обществения ред, както и гарантиране безопасността на движението. С оглед възникналите ксенофобски прояви в различни части на света, намира, че мероприятиято следва да бъде определено с висока степен на обществена опасност.

За да постанови оспорената заповед, органът се е позовал освен на писмо на директора на СДВР и на писмо с вх. № 1-76 от 30.06.2025г./поверително/ година от ДАНС, като в последното е изведен извод да бъде забранено шествието на основание чл.12, ал.2 т. 2 и т. 4 от ЗСММ.

С оспорената заповед № СОА25-РД09-3038/11.06.2025г. кмета на Столична община на основание цитираните по-горе становища на ДАНС и СДВР, и на основание чл. 12 ал. 1 ЗСММ, определяйки шествието с висока степен на обществена опасност е забранил провеждането му на 14.02.2026г. Заповедта е връчена на жалбоподателите на 14.06.2025г./, поради което подадената на 23.06.2025г. жалба, чрез Кмета на Столична община, е допустима.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в 3 дневния срок по чл. 12, ал.4 от ЗСММ, от

надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването. Разгледана по същество същата се явява основателна по следните съображения:

Предмет на съдебния контрол в настоящото производство е Заповед № СОА25-РД09-3038/11.06.2025 година на Кмета на Столична община, с която е забранено провеждането на заявеното от БНС „Еделвайс“ шествие В памет на ген. Х. Л. на 14.02.2026 г., за времето от 17.00 - до 21.00 ч., със сборен пункт: Пилоните до оградата на НДК и шествие по маршрут: [улица]— [улица]- [улица]- [улица]- до [улица]N- 1.

Съгласно чл. 168 АПК във връзка с чл. 142 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 АПК, без да се ограничава само с тези посочени от оспорващия.

Заповед № СОА25-РД09-3038/11.06.2025 година на Кмета на Столична община е издадена от материално и териториално компетентен административен орган, в съответната писмена форма, но при неспазване на административно-производствените правила, но в противоречие с материалноправни норми.

Разпоредбата на чл. 43, ал.1 от Конституцията на РБ, гарантира правото на гражданите да се събират мирно на събрания и манифестации, като алинея втора постановява, че реда за организиране и провеждане се определя със закон. В случая това е Законът за събранията, митингите и манифестациите. Анализът на приложимата нормативна разпоредба сочи на извода, че за провеждането на митинги и манифестации/шествия/ е въведен уведомителен режим, при предвидени в закона основания за налагане на ограничения и забрана за тяхното провеждане.

Съгласно чл. 12, ал.2 от ЗСММ, кметът на общината може да забрани провеждането на събранието, митинга или манифестацията, когато има несъмнени данни, че: т.1. са насочени към насилствено изменение на конституционно установения ред или срещу териториалната цялост на страната; т.2. застрашават обществения ред в съответното населено място; т.3. застрашават народното здраве при предварително обявена епидемична обстановка; т.4. нарушават правата и свободите на другите граждани". Правомощието на Кмета на общината да забрани провеждането на събрание, митинг или манифестация е регламентирано в условията на оперативна самостоятелност, даваща право на преценка на компетентния орган да избере един от два или повече законосъобразни варианта на управленско решение. Упражняването на оперативна самостоятелност и свързаният с това избор на целесъобразно решение е израз на правилното виждане и постигане на целта на закона от административния орган. Съгласно чл. 145, ал.1 от АПК и чл. 169 от АПК, съдът осъществява само контрол за законосъобразност на административните актове, като проверява дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност и спазил ли е изискването за законосъобразност на административните актове. Доколкото забраната за провеждане на митинг е постановена в рамките на оперативна самостоятелност на оправомощения административен орган, на контрол за законосъобразност от съда, подлежи само наличието на условията, визирани в чл. 12, ал.2 от ЗСММ.

Съдът в настоящия си състав счита, че в случая не се установява наличие на нито една от визираните в законната разпоредба предпоставки, пораждаща правомощието на кмета в условията на оперативна самостоятелност да постанови забрана на планираната от Сдружение „Български национален съюз – Еделвайс“ манифестация. За да издаде такава заповед, кметът на Столична община трябва да разполага с несъмнени данни, че с действията си участниците в шествието, биха застрашили обществения ред, или биха нарушили правата и свободите на други граждани. Едва когато административният орган се увери, че има такава заплаха от вида на посочените, тогава би могъл да забрани провеждането на митинга. Видно от обстоятелствената

част на обжалваната заповед, забраната е мотивирана с посочване на нормата на чл. 12 ал. 1 от ЗСММ, съгласно която „Когато времето и мястото на събранието, на митинга или пътят на движението на манифестацията създават условия за нарушаване на обществения ред или безопасността на движението, кметът на общината предлага промяната им“. Докато забрана за провеждането може да се налага само при наличие на предпоставките визирани от законодателя в разпоредбата на чл. 12, ал.2 от ЗСММ.

Предвид посоченото съдът приема, че изложените мотиви в обжалваната заповед не кореспондират със съдържанието на никое от предвидените в чл. 12, ал.2, т.1- 4 от ЗСММ основания, във връзка с правното основание, на което е издадена. Както се посочи по-горе, като правно основание в оспорената заповед е посочена разпоредбата на чл. 12 ал. 1 от ЗСММ, но адм. орган е разпоредил „забрана“, а не промяна на времето и мястото на провеждане както изисква нормата, поради създаване на условия за нарушаване на обществения ред.

Следователно ответната страна не доказва съществуването на фактическо и правно основание, мотивирали страната да издаде процесния адм. акт. Поради изложеното административния акт е постановен в нарушение на адм. производствените правила и материалния закон, както и на целта на закона и като такъв следва да бъде отменен.

С оглед разпоредбата на чл. 173, ал.2 АПК, тъй като съдът няма възможност да разреши спорния въпрос по същество, защото последния е от изключителната компетентност на административния орган, преписката следва да се изпрати на последния за ново произнасяне при съобразяване на изложените в мотивите на съдебното решение указания по прилагането на ЗСММ.

Независимо от изхода на делото не следва да се присъждат направени разноски по делото на оспорващите, тъй като не са поискани такива.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, АССГ, Първо отделение, 4 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на председателя УС на Сдружение „Български национален съюз – Еделвайс“ З. Р. А., със седалище и адрес на управление [населено място] и Х. И. И., упълномощен заявител, комендант и участник в мероприятиято Заповед № СОА25-РД09-3038/11.06.2025 година на Кмета на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на Столична община за ново произнасяне по Уведомление от 18.06.2025 година на Сдружение „Български национален съюз – Еделвайс“ със седалище и адрес на управление [населено място] и Х. И. И., [населено място], при спазване на задължителните указания дадени в мотивите на решението по тълкуването и прилагането на закона в 14 дневен срок от получаване на съобщението за постановеното решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: